

建設交通 常任委員會 會議結果報告

■ 제218회 인천광역시의회 제1차 정례회 제1일차 건설교통위원회

□ 일 시 : 2014. 8. 28(목) 10:00 ~ 16:10

□ 안 건

1. 2014년도 행정사무감사계획의 건
2. 장기미집행 도시계획시설(도로, 광장) 의견 청취안
3. 2013년도 건설교통국 일반 및 특별회계 세입·세출 결산
4. 2014년도 건설교통국 일반 및 특별회계 제1회 추가경정예산안
5. 2013년도 종합건설본부 일반회계 및 특별회계 세입·세출 결산
6. 2014년도 종합건설본부 일반회계 및 특별회계 제1회 추가경정예산안

□ 장 소 : 건설교통위원회 회의실

□ 참 석 : 7名(김금용, 김경선, 신은호, 최석정, 손철운, 이도형, 황인성 의원)

※ 참석공무원 : 건설교통국장 강상석 등 30명

종합건설본부장 정대유 등 30명

□ 부의안건

1. 2014년도 행정사무감사계획의 건

⇒ 원안가결

2. 장기미집행 도시계획시설(도로, 광장) 의견 청취안

⇒ 원안과 의견을 같이 하기로 함

<질의 및 답변>

- 도시계획시설 결정 시 재산권 행사에 불이익을 받는데, 2020년까지 집행이 가능한지? (최석정 의원)

⇒ 예산확보가 관건임. 현재의 재정여건을 이유로 폐지하는 것은 합당하지 않다고 판단했음.

- 시간이 지나면서 연차별로 10년이상 장기 미집행 도시계획시설이 계속 생겨날텐데 집행이 어려운 것은 미리 해제하여 주민의 재산권 침해를 최소화하는 것이 좋을 것 같음.(최석정 의원)

⇒ 단계적으로 계속 의회에 보고하면서 재검토 하겠음.

- 연번28번 도로는 현재의 도로로 교통흐름에 지장이 없다면 폐지도 가능한 것 아닌가? (김경선 의원)

⇒ 도로망의 연계성 확보, 지역발전 등 폐지보다는 축소가 더 합리적이라고 판단하였음.

- 주민들이 재산권을 침해받는 것을 감안하여 과감히 해제할 것은 해제하였

으면 좋겠음. (손철운 의원)

⇒ 검토하겠음.

- 폭원축소하는 것은 교통량 조사가 된 것인가?(김금용 의원)

⇒ 교통량 측정을 한 것임.

- 폭원축소예정인 것은 최초 시설결정 당시 장기 계획에 대한 검토가 미흡했던 것 아닌가?(손철운 의원)

⇒ 중간에라도 계획을 변경했어야 했는데 그렇지 못했음.

3. 2013년도 건설교통국 일반 및 특별회계 세입·세출 결산 ⇒ 원안승인

○ 세 입(일반 및 특별회계)

(단위 : 원)

| 구 분 | 예산현액 | 징수결정액 | 실제수납액 | 미수납액 | 미수납액처리 | | |
|------|-----------------|------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|--------------------|-----------------------|
| | | | | | 결 손 | 이 월 | |
| 총 계 | 920,724,617,960 | 980,238,819,248 | 945,031,336,801 | 35,207,482,447 | 369,372,926 | 34,838,109,521 | |
| 일반회계 | 합 계 | 805,422,515,000 | 824,711,464,461 | 822,785,339,277 | 1,926,125,184 | 126,585,500 | 1,799,539,684 |
| | 교통기획과 | 726,702,256,000 | 731,951,137,704 | 731,866,402,180 | 84,735,524 | 2,609,910 | 82,125,614 |
| | 대중교통과 | 790,751,000 | 795,595,820 | 795,001,220 | 594,600 | 594,600 | |
| | 버스정책과 | 11,122,189,000 | 4,891,765,942 | 4,891,765,942 | | | |
| | 교통관리과 | 15,500,000 | 33,744,280 | 20,022,760 | 13,721,520 | | 13,721,520 |
| | 건설심사과 | 354,051,000 | 853,410,117 | 512,605,267 | 340,804,850 | 21,373,270 | 319,431,580 |
| | 도로과 | 66,437,768,000 | 86,185,810,598 | 84,699,541,908 | 1,486,268,690 | 102,007,720 | 1,384,260,970 |
| 특별회계 | 합 계 | 115,302,102,960 | 155,527,354,787 | 122,245,997,524 | 33,281,357,263 | 242,787,426 | 33,038,569,837 |
| | 도시교통사업 | 56,776,317,960 | 72,768,615,374 | 60,668,600,591 | 12,100,014,783 | 242,787,426 | 11,857,227,357 |
| | 광역교통시설 | 48,467,505,000 | 71,939,525,686 | 50,758,183,206 | 21,181,342,480 | | 21,181,342,480 |
| | 지하도상가 | 10,058,280,000 | 10,819,213,727 | 10,819,213,727 | | | |

○ 세 출(일반 및 특별회계)

(단위 : 원)

| 구 분 | 예산액 | 예산성립후 증감 | 예산현액 | 지출원인 행위액 | 지출액 | 다음년도 이월액 | 집행잔액 | |
|------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|----------------|
| 총 계 | 695,598,421,000 | 107,473,713,617 | 803,072,134,617 | 725,198,381,969 | 682,669,503,471 | 88,727,819,840 | 31,674,811,306 | |
| 일반회계 | 합 계 | 620,557,963,000 | 67,212,068,657 | 687,770,031,657 | 649,218,836,379 | 607,172,548,001 | 72,060,548,290 | 8,536,935,366 |
| | 교통기획과 | 66,988,731,000 | 3,121,129,569 | 70,109,860,569 | 65,226,748,318 | 64,418,195,840 | 5,020,022,478 | 671,642,251 |
| | 대중교통과 | 198,711,746,000 | | 198,711,746,000 | 197,756,170,122 | 197,756,170,122 | 922,587,400 | 32,988,478 |
| | 버스정책과 | 111,117,563,000 | | 111,117,563,000 | 109,620,810,850 | 108,320,579,290 | 1,550,557,560 | 1,246,426,150 |
| | 교통관리과 | 6,438,681,000 | | 6,438,681,000 | 6,435,802,670 | 6,435,802,670 | | 2,878,330 |
| | 건설심사과 | 1,983,559,000 | | 1,983,559,000 | 1,972,390,870 | 1,972,390,870 | | 11,168,130 |
| | 도로과 | 235,317,683,000 | 64,090,939,088 | 299,408,622,088 | 268,206,913,549 | 228,269,409,209 | 64,567,380,852 | 6,571,832,027 |
| 특별회계 | 합 계 | 75,040,458,000 | 40,261,644,960 | 115,302,102,960 | 75,979,545,590 | 75,496,955,470 | 16,667,271,550 | 23,137,875,940 |
| | 도시교통사업 | 45,514,673,000 | 11,261,644,960 | 56,776,317,960 | 36,687,024,660 | 36,204,434,540 | 16,667,271,550 | 3,904,611,870 |
| | 광역교통시설 | 19,467,505,000 | 29,000,000,000 | 48,467,505,000 | 37,339,222,930 | 37,339,222,930 | | 11,128,282,070 |
| | 지하도상가 | 10,058,280,000 | | 10,058,280,000 | 1,953,298,000 | 1,953,298,000 | | 8,104,982,000 |

<질의 및 답변>

- 이월액 등이 많은 것은 예산편성 단계에서 사업시기 및 적절성 등이 면밀히 검토하지 못한 것 아닌가?(손철운 의원)
⇒ 면밀히 검토하여 처리하겠음.
- 시효결손이 많은 것은 징수 노력이 부족했던 것 아닌가?(손철운 의원)
⇒ 노력하겠음.
- 부안고가교 재건설 사업비 10억원 불용사유는?(손철운 의원)
⇒ 준공에 따른 집행잔액임. 불용액이 과다한 것은 공법 변경으로 공사비를 절감한 것임.
- 세입 예산편성액과 징수결정액이 차이가 많은데, 보다 면밀한 예산 편성이 필요할 것 같음.(최석정 의원)
⇒ 세입을 예측하여 편성하였으나 실제 징수액과 차이가 발생하였음. 그렇게 하겠음.
- 미납액이 350여억원이나 되는데, 각 구,군의 징수실적을 높이기 위한 방안이 필요할 것으로 생각됨. 징수실적을 높이기 위한 대책이 미흡한 것으로 보임.(최석정 의원)
⇒ 조직개편과 연계하여 인력 강화와 인센티브 증대 등 방안을 강구하겠음.
- 문학산 터널 사업 재구조화 향후 계획은?(이도형 의원)
⇒ 계속 협의 중이며, 과거와는 달리 전향적으로 검토되고 있음.
- 문학산 터널 예산은 얼마인가?(이도형 의원)
⇒ 과거 3개년도 미지급액이 200억원이며, 올해는 소송이 진행됨에 따라 예산편성을 하지 않았음.
- 물가변동률 적용 관련내용을 잘못 해석하여 100억원을 과지급했다는 보도자료와 관련하여 보도가 맞는 것인가?(이도형 의원)
⇒ 본안과 부록의 우선순위에 대한 논란의 여지가 있고, 현재는 협약을 변경하면서 명확하게 수정하였음.
- 과거 과집금된 재정지원금에 대하여 소송등을 통하여 환수해야 하는 것 아닌가?(이도형 의원)
⇒ 만월, 원적산 터널은 사업 재구조화를 통해 예산 절감을 하였으니, 과거에 지급한 것을 다시 환수하는 것은 무리가 있다고 판단됨.
- 협약변경에 비협조하고 있는 문학산 터널은 어떻게 할 계획인가?(이도형 의원)
⇒ 소송등을 통하여 환수할 계획임.
- 그럼 형평성에 맞지 않는 것 아닌가?(이도형 의원)
⇒ 면밀히 검토하여 환수하도록 하겠음.
- 문학산 터널 협약 변경은 어떻게 진행되고 있는가?(김금용 의원)

- ⇒ 기 협약변경한 사례를 토대로 지속적으로 협약변경을 요구하고 있음.
- 일반 도로에 설치된 자전거 도로가 잘 관리되고 있다고 생각하는지?(김경선 의원)
 - ⇒ 당초 설치할 때는 자전거가 녹색교통수단으로서 교통의 일부를 분담할 것을 목적으로 하였지만, 현실과 다른 것이 사실임.
- 일부 자전거 도로에 대하여는 축소 또는 폐지가 필요한 것으로 보이는데?(김경선 의원)
 - ⇒ 경찰청, 롯데백화점 인근 등 일부 자전거 도로는 변경할 계획임.
- 세외수입 체납액이 얼마인가?(신은호 의원)
 - ⇒ 352억원임.
- 징수기동반을 운영하고 있나?(신은호 의원)
 - ⇒ 운영하고 있음.
- 버스 준공영제로 예산을 지원하고 있는데, 버스관련 과태료를 체납하고 있는 것은 상식적으로 이해가 가지 않음.(신은호 의원)
 - ⇒ 개인에 대한 과태료도 있으며 징수에 더욱 노력하겠음.
- 송현동 누리아파트 앞 도로확장 공사와 관련하여, 민원으로 인하여 용역을 중지하고 예산을 이월하고 있는데 사업을 중단한 후 민원을 먼저 해결하는 것이 어떤가?(김금용 의원)
 - ⇒ 연결도로를 막대한 예산을 투입하여 개설하였는데 민원 때문에 개통을 못하고 있는 안타까움이 있으며, 검토해보겠음.
- 이월사업이 너무 과다하므로 예산을 효율적으로 사용하기 위해서 과감히 정리할 필요가 있다고 생각함.(김금용 의원)

4. 2014년도 건설교통국 일반 및 특별회계 제1회 추가경정예산안

○ 추가경정 예산요구액(본청)

(단위 : 천원)

| 구 분 | 2014년도 추경 예산액 | 2014년도 기정 예산액 | 증 감 액 | 비율(%) |
|-----|------------------|------------------|-------------|-------|
| 세 입 | 235,511,054 | 214,658,541 | 20,852,513 | 9.7 |
| 세 출 | 659,574,546 | 701,244,535 | △41,669,989 | △5.9 |

○ 의결사항 : 원안가결

| | |
|--|--|
| 【세 입】 ○ 예산요구액 : 235,511,054천원 ○ 삭 감 액 : 없음 ○ 증 액 : 없음 ○ 조 정 액 : 235,511,054천원 | 【세 출】 ○ 예산요구액 : 659,574,546천원 ○ 삭 감 액 : 없음 ○ 증 액 : 없음 ○ 조 정 액 : 659,574,546천원 |
|--|--|

○ 삭감 및 증액건의 내역 : 없음.

<질의 및 답변>

- VE경진대회 개최가 2,000만원으로 가능한 것인지?(최석정 의원)
⇒ 최소한으로 운영해보겠음.
- 터미널 임대수익 보전분 250억 중에 일부 삭감하는 사유와 지원하는 목적은 무엇인가?(최석정 의원)
⇒ 기존에 교통공사가 터미널부지를 소유하면서 고정적인 임대수입이 있었으나, 시에서 부지를 매각하며 임대수입이 없어져 이에 대한 보상차원에서 5년간 지원하기로 한 것임. 하지만 재정상태가 어려워 일부 삭감하게 된 것임..
- 그러면 터미널부지에서 들어온 고정적 수입이 연 250억 정도 되는 것인데, 시의 핵심 자산을 매각한 것 아닌가?(최석정 의원)
⇒ 재정여건만 괜찮다면 팔지 말았어야 하는 토지라고 생각함.
- 승강장 편의시설 확충 9억 증액 사유는?(김금융 의원)
⇒ 부평역과 터미널역 교통약자 편의시설 금액임.
- 연구용역비가 상당히 많은데, 전체적으로 어느정도 되는 것인가?(김금융 의원)
⇒ 도시철도기본계획의 상위계획으로 도시철도망구축계획을 수립하도록 관련규정이 바뀌어 올해 용역비가 많이 편성되었음.

5. 2013년도 종합건설본부 일반회계 및 특별회계 세입·세출 결산 ⇒ **원안승인**

○세 입(일반 및 특별회계)

| 구 분 | | 예산현액 | 정수결정액 | 실제수납액 | 미수납액 | 미수납액처리 | | |
|------|--------|------------------|----------------|----------------|----------------|-----------|-------------|---|
| | | | | | | 결 손 | 이 월 | |
| 총 계 | | 99,274,861,551 | 45,035,685,937 | 44,781,949,497 | 253,736,440 | 2,067,600 | 251,668,840 | |
| 일반회계 | 합 계 | 1,039,444,000 | 1,241,927,088 | 988,190,648 | 253,736,440 | 2,067,600 | 251,668,840 | |
| | 종합건설본부 | 1,039,444,000 | 1,241,927,088 | 988,190,648 | 253,736,440 | 2,067,600 | 251,668,840 | |
| 특별회계 | 합 계 | 98,235,417,551 | 43,793,758,849 | 43,793,758,849 | - | - | - | |
| | 기타 | 소계 | 98,235,417,551 | 43,793,758,849 | 43,793,758,849 | - | - | - |
| | | 경단지구토지 구획정리사업 | 885,300,000 | 1,628,784,321 | 1,628,784,321 | - | - | - |
| | | 경단지구토지 구획정리사업 | 53,428,095,590 | 13,180,008,833 | 13,180,008,833 | - | - | - |
| | | 원단지구토지 구획정리사업 | 2,251,713,560 | △1,308,510,751 | △1,308,510,751 | - | - | - |
| | | 당단지구토지 구획정리사업 | 13,296,955,191 | 23,173,860,917 | 23,173,860,917 | - | - | - |
| | | 오류지구토지 구획정리사업 | 7,547,120,000 | △3,156,571,611 | △3,156,571,611 | - | - | - |
| | | 마전지구토지 구획정리사업 | 15,295,121,680 | 4,745,047,257 | 4,745,047,257 | - | - | - |
| | | 불로지구토지 구획정리사업 | 5,531,111,530 | 5,531,139,883 | 5,531,139,883 | - | - | - |

○ 세 출(일반 및 특별회계)

| 구 분 | 예산액 | 예산성립후 증감 | 예산현액 | 지출원인 행 위 액 | 지출액 | 다음년도 이월액 | 집행잔액 | |
|------|-------------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 총 계 | 81,514,417,000 | 67,150,588,161 | 148,665,005,161 | 84,095,319,541 | 78,911,895,982 | 57,510,195,732 | 12,242,913,447 | |
| 일반회계 | 합 계 | 49,024,608,000 | 1,404,979,610 | 50,429,587,610 | 49,632,725,233 | 44,836,251,674 | 4,795,669,559 | |
| | 종합건설본부 | 49,024,608,000 | 1,404,979,610 | 50,429,587,610 | 49,632,725,233 | 44,836,251,674 | 4,795,669,559 | |
| 특별회계 | 합 계 | 32,489,809,000 | 65,745,608,551 | 98,235,417,551 | 34,462,594,308 | 34,075,644,308 | 52,714,526,173 | |
| | 소 계 | 32,489,809,000 | 65,745,608,551 | 98,235,417,551 | 34,462,594,308 | 34,075,644,308 | 52,714,526,173 | |
| | 경단지구토지 구획정리사업 | - | 885,300,000 | 885,300,000 | 752,299,610 | 752,299,610 | 103,000,390 | 30,000,000 |
| | 검단2지구토지 구획정리사업 | 177,853,000 | 53,250,242,590 | 53,428,095,590 | 22,702,431,316 | 22,702,431,316 | 30,725,664,274 | - |
| | 원당지구토지 구획정리사업 | - | 2,251,713,560 | 2,251,713,560 | 231,601,640 | 231,601,640 | 1,810,111,920 | 210,000,000 |
| | 당하지구토지 구획정리사업 | 143,849,000 | 13,153,106,191 | 13,296,955,191 | 1,266,335,030 | 1,266,335,030 | 1,584,904,161 | 10,445,716,000 |
| | 오류지구토지 구획정리사업 | 32,004,497,000 | △24,457,377,000 | 7,547,120,000 | 6,638,886,010 | 6,258,236,010 | 1,123,876,420 | 165,007,570 |
| | 마전지구토지 구획정리사업 | 108,421,000 | 15,186,700,680 | 15,295,121,680 | 353,544,990 | 347,244,990 | 14,934,086,690 | 13,790,000 |
| | 불로지구토지 구획정리사업 | 55,189,000 | 5,475,922,530 | 5,531,111,530 | 2,517,495,712 | 2,517,495,712 | 2,432,882,318 | 580,733,500 |

<질의 및 답변>

- 전체적으로 보면 불용액이 많은데, 당초 예산편성이 무리하게 되었다고 판단되는데(손철운 의원)
⇒ 부득이 동절기 공사 불가능으로 이월하게 된 것이 있고, 집행잔액에 대한 불용액이 있음.
- 결산감사에서 순세계잉여금 적자에 대한 지적이 있었는데(손철운 의원)
⇒ 원인은 구획정리사업지구에서 체비지 매각이 부진한 것 등에 기인함.
체비지 매각에 더욱 적극적으로 노력하겠음.

6. 2014년도 종합건설본부 일반 및 특별회계 제1회 추가경정예산안

○ 추가경정 예산요구액(본청)

(단위 : 천원)

| 구 분 | 2014년도 추경 예산액 | 2014년도 기정 예산액 | 증 감 액 | 비율(%) |
|-----|------------------|------------------|-----------|-------|
| 세 입 | 47,345,282 | 38,708,130 | 8,637,152 | 22.3% |
| 세 출 | 80,414,062 | 72,667,481 | 7,746,581 | 10.7 |

○ 의결사항 : 원안가결

| | |
|---|---|
| <p>【세 입】 ○ 예산요구액 : 47,345,282천원 ○ 삭 감 액 : 없 음 ○ 증 액 : 없 음 ○ 조 정 액 : 47,345,282천원</p> | <p>【세 출】 ○ 예산요구액 : 80,414,062천원 ○ 삭 감 액 : 없 음 ○ 증 액 : 없 음 ○ 조 정 액 : 80,414,062천원</p> |
|---|---|

○ 삭감 및 증액건의 내역 : 없음

<질의 및 답변>

- 설해예방대책 추진 예산이 일부 삭감되었는데 문제는 없는 것인지?(황인성 의원)
 ⇒ 살포기 구입 계획이 변경되어, 살포기와 연관된 제설작업용 덤프차량 임차비용을 줄이게 된 것임. 설해예방에는 문제가 없도록 만전을 기하겠음.
- AG이 얼마 안남았는데 아직 도로공사가 진행중인 곳이 있는데, AG개최에 문제가 없도록 노력해주시기 바람.(황인성 의원)
 ⇒ 그렇게 하겠음.
- 언론자료를 보면 부동산 경기가 나쁘지만은 않은 것 같음. 구획정리사업 지구 체비지 매각에 더욱 노력하여 주시기 바람.(황인성 의원)
 ⇒ 그렇게 하겠음.
- 도로에 미치는 장기적인 영향 등을 감안하여 친환경 제설재 사용을 적극 고려하여 주시기 바람.(김금용 의원)
 ⇒ 검토하겠음.

| 일 시 | 차수 | 심 사 안 건 | 비 고 |
|-------------------------|----|--|-------------------------------|
| 2014. 8. 29(금) 10:00 | 2 | 1. 인천광역시 도시계획 조례 일부개정조례안 2. 2013년도 도시계획국 일반 및 특별회계 세입·세출 결산 3. 2014년도 도시계획국 일반 및 특별회계 제1회 추가경정예산안 4. 2013년도 도시철도건설본부 특별회계 세입·세출 결산 5. 2014년도 도시철도건설본부 특별회계 제1회 추가경정예산안 | 도시계획국 도시철도건설본부 |

보고자 : 건설교통수석전문위원